

Н.Г. Яковлева¹

ПРОТИВОРЕЧИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ И ГЕНЕЗИС СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ МОДЕЛИ ОБРАЗОВАНИЯ (ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОДХОД)*

Ключевые слова: *политико-экономический подход, образование, противоречия, социально-экономические отношения, рыночно-ориентированное образование, социально-ориентированное образование.*

Введение

Экономика XXI века стоит на пороге больших изменений, и это связано не только с современной технологической революцией и генезисом новых технологических укладов, но и с более существенными, качественными изменениями, которые затрагивают самого человека (потребности, мотивы, цели и т.д.) и содержание его труда. Переход к знаниеемкому производству (Бодрунов, 2018) приводит к значительным сдвигам в содержании труда. Речь идет о переходе от репродуктивного индустриального труда, господствовавшего на протяжении предшествующих столетий, к преимущественно творческому труду. Эти трансформации обуславливают изменение места и роли образования в экономике. Образование, на современном этапе превращается в одну из наиболее динамичных сфер общественного производства, в которой формируется главный ресурс и потенциал развития экономики и общества – творческий потенциал человека².

В то же время за последние 30 лет произошли глубокие сдвиги в системе экономических и социальных отношений и институтов. Данный период характеризовался доминированием неолиберального тренда в эволюции рыночной экономики, что стало причиной снижения меры социальной ориентации рыночного хозяйства. Эти

¹ **Яковлева Наталья Геннадьевна**, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра институтов социально-экономического развития Института экономики РАН, Москва, Россия (tetn@yandex.ru).

***Цитирование:** Яковлева Н.Г. (2021). Противоречия трансформации и генезис социально-ориентированной модели образования (политико-экономический подход) // Вопросы политической экономики. № 3 (27). С. 183-197.

DOI: 10.5281/zenodo.5554163 (<https://zenodo.org/record/5554163>)

² В Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, объявившей 2021 год – Международным годом креативной экономики в целях устойчивого развития, отмечается, что «*креативная экономика, строится, в частности, на экономической деятельности, основанной на знаниях, и взаимосвязи человеческого творчества и идей, знаний и технологий, а также на культурных ценностях или художественном творчестве, культурном наследии и других формах индивидуального или коллективного творческого самовыражения*». URL: <https://undocs.org/pdf?symbol=ru/A/RES/74/198> (Дата обращения: 10.09.2021).

процессы затронули в первую очередь социальную сферу – область формирования и развития человеческого потенциала (Вериникин, Вериникина, 2021), включающую в себя образование (обучение, просвещение, воспитание), здравоохранение, науку, культуру и др. Снижение государственной поддержки привело к все большему ее подчинению рыночным отношениям и коммерциализации, вызвав глубокие трансформации в содержании и формах социально-экономической организации, в частности в образовании.

Эти трансформации образования стали реальностью и в России. С 1990-х годов в нашей стране осуществляются и, более того, постепенно интенсифицируются рыночно-ориентированные отношения в сфере образования. Выход на траекторию социально-ориентированного развития экономики, основанного на все более широком использовании высоких технологий и творческого труда, требует изменения вектора и содержания происходящих в настоящее время трансформаций в сфере образования.

Для понимания природы названных выше противоречий трансформации образования, основания и раскрытия путей перехода к социально-ориентированному образованию требуется политико-экономический анализ названных противоречий. Использование политико-экономической методологии в процессе исследования образования позволяет, с одной стороны, показать детерминированность системы образования уровнем развития производительных сил (прежде всего, содержания труда) и системой производственных отношений (в частности, господствующими в современной экономике отношениями рынка и капитала). С другой стороны, такой подход позволяет показать влияние образования на развитие экономики: образование может содействовать социально-экономическому развитию общества, повышая качество труда, интенсифицируя прогресс знаний и человеческих качеств, а может тормозить социально-экономическое развитие.

Противоречия трансформации образования в современной экономике

Политико-экономический анализ образования, в центре которого лежит исследование диалектики развития производительных сил и производственных отношений в этой сфере, позволяет показать, что развитие технологий 5-го и 6-го укладов¹ обуславливает необходимость массового распространения творческого труда (Фриман, 2016; Florida R. et al., 2002) и соответствующего изменения содержания образования, превращения его в сферу общественного производства, в которой формируется главный фактор развития экономики и общества – креативные качества большинства работников, что обуславливает необходимость развития

¹ «Технологический уклад – система взаимосвязанных производств (включающих взаимозависимые технологические цепочки) с одинаковым техническим уровнем, которые могут рассматриваться как подсистема более широкой системы общественного производства, включающей разные технологические уклады» (Львов, Глазьев, 1986). Согласно теории «технологических укладов», «ядром технологического уклада выступает определенный набор базисных технологий, применяемых на протяжении достаточно длительного времени. Технологические нововведения, определяющие формирование ядра, называются ключевыми факторами» (Глазьев, Харитонов, 2009). «В первое десятилетие 2000-х гг. стартовал переход к шестому технологическому укладу, для которого, как предполагается, будет характерно широкое распространение биотехнологий, когнитивных и других немашинных и гибридных с машинными технологий, нанотехнологий» (Бодрунов, 2020).

общедоступного эгалитарного образования. Как таковое образование (в единстве обучения, воспитания и просвещения) становится во все большей степени сферой производства, распределения и использования общественных благ (Смолин, 2020). Развитию этого тренда противоречит господствующая в настоящее время рыночно-ориентированная система отношений в сфере образования, обуславливающая господство его элитарной модели и превращающая его в область производства частных благ, имеющих вид коммерческих услуг.

Это противоречие, в свою очередь, порождает ряд обусловленных им следствий. Рыночно-ориентированная система отношений в сфере образования обуславливает подчинение образовательного процесса системе отношений товарного производства и обмена, а также накопления капитала. Это приводит к развитию коммерциализации и, в дальнейшем, финансиализации образования. Данные процессы, как показано в ряде предшествующих публикаций автора (Яковлева, 2021) вызывают трансформацию содержания образования, отношений и институтов в этой сфере, деятельности образовательных организаций, ценностей и системы мотивации обучающихся и обучаемых, ориентацию образовательного процесса на конъюнктуру рынка (маркетизация образования) и закономерности накопления капитала (коммерциализация образования). Эти процессы противоречат задачам развития общедоступного качественного образования, ориентированного на формирование творческого потенциала человека. В единстве и одновременно в противоречии с маркетизацией и коммерциализацией развивается его бюрократизация и менеджеризация (Яковлева, 2017).

Особо в этой связи следует обратить внимание на разворачивающийся в странах «центра»¹ процесс финансиализации образования. В его основе лежит начавшаяся еще в конце XX века финансиализация экономики и общества (Рязанов, 2016; Fine, 2013; Krippner, 2005). Финансиализация образования² развивается в той мере, в какой финансовый капитал и финансовые институты детерминирует основные слагаемые образовательного процесса и управления им, прежде всего – экономические отношения и институты в этой сфере. В частности, в процессе финансиализации образования финансовым институтам и конъюнктуре финансового рынка подчиняются цели деятельности образовательных организаций; их инвестиции и основные каналы получения ими финансовых средств, включая плату за обучение (например, образовательные кредиты); мотивы деятельности учащихся и обучающихся. Развитие финансиализации образования находится в противоречии с развитием образования как сферы формирования и развития креативных качеств большинства членов общества.

Если процесс финансиализации образования для современной России характерен еще в малой степени, то процессы маркетизации и коммерциализации образования в нашей стране идут уже три десятилетия. Эти трансформации в постсоветской России характеризуются специфическими противоречиями. В частности, в

¹ Мир-системный анализ выделяет различные (по уровню развития, историко-логическому месту в системе капиталистических отношений) типы систем, образующих основные блоки пространственно-временной структуры современного глобального капитализма – центр, периферия и полупериферия (Amin, 1990; Wallerstein, 1979).

² Более подробно зарождение и развитие процесса финансиализации образования рассмотрено в работе автора (Яковлева, 2019. С. 104-114).

современной российской экономике сохраняются (в силу инерционности и консервативности сферы образования) отношения, характерные для плановой экономики (в частности, доминирование государственной формы собственности, сохранение эгалитарных традиций и др.). В то же время, в нашей стране разворачивается процесс коммерциализации образования, который имеет как положительные, так и отрицательные последствия. Это противоречие результируется, в частности, в том, что образование в современной России не обеспечивает достаточных предпосылок для решения задач инновационного экономического развития и социального прогресса (Аганбегян, 2021).

Какими же могут быть пути разрешения этих противоречий?

Социально-ориентированный тренд в развитии образования

Эволюционное разрешение социально-экономических противоречий образования возможно на пути усиления социальной ориентации существующей рыночно-ориентированной системы. Развитие социально-ориентированных экономических отношений и институтов в сфере образования предполагает приоритет следующих основных направлений трансформации в сфере образования. Первое – развитие обучения, воспитания и просвещения как слагаемых образования, решающего не только экономические, но и социальные и гуманитарные задачи. Второе – обеспечение равной доступности качественного образования для представителей всех социальных слоев, региональных и профессиональных групп населения. Третье – развитие эгалитарной системы отношений в сфере образования, предполагающей поддержку обществом обучающихся с низкими доходами и другими ограничениями доступа к качественному образованию. Четвертое – демократизацию системы отношений в сфере образования, в частности, управления на микро- и макро- уровнях. Социально-ориентированная система отношений в сфере образования на современном этапе развития экономики может развиваться лишь в противоречивом единстве с рыночно-ориентированной.

Рассмотрим содержание этих направлений подробнее.

Превращение деятельности креативного человека в один из ключевых факторов прогресса (Бузгалин, Колганов, 2019) обуславливает необходимость движения к образованию, создающему общественные блага для всех и через всю жизнь¹. Эта система отношений создает основания для продвижения по пути разрешения выделенных выше противоречий трансформации образования, т.к. позволяет формировать и использовать творческий потенциал каждого члена общества независимо от его положения и доходов в рыночной экономике.

Исследование противоречий трансформационных процессов в сфере образования и, в частности, тех ограничений прогресса креативных качеств человека и инновационного развития экономики, которые формируются в условиях маркетизации образования, позволяет показать, что основными направлениями их разрешения и, соответственно, социально-ориентированных трансформаций в сфере

¹ Из выступления Генерального директора ЮНЕСКО Одри Азуле на открытии Четвертого совещания Руководящего комитета ООН по вопросам образования 28 февраля 2018 г.: «Нашей работой должен руководить основополагающий принцип: образование – это общественное благо и коллективная ответственность». URL: <https://ru.unesco.org/news/rekomendacii-rukovodyashchego-komiteta-onn-po-voprosam-obrazovaniy> (Дата обращения: 25.08.2021).

образования как составной части общего процесса социализации рыночно-капиталистической общественной системы могут быть следующие.

Во-первых, социальная ориентация образования, предполагающая формирование в процессе обучения, воспитания и просвещения широкого спектра личностных качеств человека, его креативного потенциала и социальной ответственности. Такой подход качественно отличается от коммерциализированно-бюрократической модели, так как предполагает включение в процесс образования видов деятельности (в том числе воспитания и просвещения), не имеющих непосредственной коммерческой или административной ориентации и направленных на развитие человека и общества соответственно. Этот акцент обуславливает формирование определенных требований к содержанию образования, которые могут претворяться в жизнь как методами соответствующей государственной образовательной политики, так и при помощи деятельности институтов гражданского общества.

1. Обеспечение приоритетной ориентации образования на решение задач развития общества и человека (социо-гуманитарной ориентации) не следует смешивать с доминированием в образовании общественных и гуманитарных предметов. Сущность этого процесса в ином – в ориентации всех уровней и всех сфер образования (включая естественно-научное и техническое) на решение задач социо-гуманитарного развития экономики и общества. Эта задача объективно обусловлена изменением роли образования в развитии общества и тем, что образование превращается в сферу, где формируются и основные ресурсы, и главные цели развития. Первым становится творческий потенциал человека, формируемый именно в сфере образования. Вторым является устойчивое эко-социо-гуманитарное развитие¹, а не только экономический рост, измеряемый главным образом темпами роста ВВП (Стиглиц и др., 2016; Теняков, 2016).

Социальная и гуманистическая ориентация предполагает соответствующую трансформацию не только содержания образования, но и складывающихся в этой сфере производственных отношений. В частности, развитие общедоступности и эгалитарности образования, его демократизацию.

2. Тем самым социально-ориентированная модель образования предполагает, что оно, *во-вторых*, становится во все большей мере общедоступно. Общедоступность образования предусматривает, что в данном обществе образование, равное по качеству и на равных основаниях (с экономической, социальной, пространственной, культурной точек зрения) может получить представитель любого социального слоя. Общедоступное образование, тем самым, является общественным благом и не ориентировано на достижение коммерческих результатов. Задача повышения общедоступности образования так же объективно обусловлена. Основания для этого направления трансформации отношений в сфере образования формируются по мере развития производительных сил и производственных отношений. Так, современная технологическая революция и начавшийся еще во второй половине XX века в странах «центра» переход к социальному рыночному хозяйству сделали творческую деятельность из удела привилегированной узкой прослойки общества основным содержанием труда более 30% работников стран центра (Florida R. et al., 2002). Развитие неолиберальной модели позднего капитализма

¹ Принципы эко-социо-гуманитарного развития сформулированы, в частности, ООН в Докладе о человеческом развитии – 2019. (Доклад о человеческом развитии..., 2019).

несколько затормозило этот процесс, но противоречия последних десятилетий (в частности, мировые финансово-экономические кризисы 2008-2010 гг. и последний кризис, начавшийся в 2020 г. и усугубленный пандемией) вызвали необходимость прогресса социальной ориентации экономики в целом и образования, в частности.

В-третьих, социально-ориентированное образование предполагает развитие его эгалитарной модели. Эгалитарность образования основывается не только на том, что оно является бесплатным (полностью или по преимуществу) для пользователя, но и сопровождается материальной и институциональной поддержкой представителей социальных слоев с низкими доходами. Это направление трансформации образования обусловлено обострением проблем бедности и социального неравенства. Решение этих проблем рассматривается ООН в качестве глобальных задач человечества (Доклад о человеческом развитии..., 2019). Обеспечение не только формально, но и реального (т.е. подкрепленного экономическими основаниями) равного доступа к образованию является одной из базисных предпосылок снижения социального неравенства и преодоления бедности не за счет разовой помощи нуждающимся слоям, а за счет создания для них возможностей самостоятельного решения проблем повышения своего благосостояния за счет включения в высококвалифицированный и хорошо оплачиваемый труд, предпосылкой чего является получение качественного образования.

Подчеркнем, что развитие эгалитарной модели общедоступного образования не только не снижает экономической эффективности национального воспроизводства, но и дает значительный позитивный эффект, увеличивая вклад образования в развитие экономики, причем чем более высокий уровень образования достигается, тем выше становится не только социальный, но и экономический эффект государственных вложений в образование на макроуровне. Так, в среднем по странам ОЭСР (OECD, 2021. Рр. 98-114) государственная чистая финансовая прибыль от получения высшего образования составляет около 127 000 долларов США для мужчины и 60 600 долларов США для женщины. Даже если оставить в стороне социальные и гуманитарные результаты, странам экономически выгодно иметь более образованных людей за счет более высоких поступлений от налогов и социальных взносов, уплачиваемых этими людьми, когда они выходят на рынок труда, а также других каналов отдачи от более высокообразованного населения.

В-четвертых, образование социально ориентировано в той мере, в какой оно демократично. Последнее предполагает, в частности, что оно опирается на принципы самоуправления образовательных коллективов и их объединений, что образовательная политика и институты образования формируются открыто и гласно, при активном участии гражданского общества (образовательного сообщества, профсоюзов работников образования и студентов, родительских и иных организаций), а деятельность государства в этой сфере осуществляется под общественным контролем и прозрачна.

Направления трансформации социально-экономической политики в сфере образования в современной экономике

Выделенные выше направления социально-ориентированной трансформации экономических отношений и институтов в сфере образования, обуславливают необходимость развития системного, целостного продвижения по всем выделенным

направлениям. Ресурсное обеспечение этих трансформаций может достигаться, в частности, за счет социально-ориентированной реструктуризации государственного бюджета, создания институциональных условий для стимулирования инвестиций в НИОКР, ведущихся образовательными организациями, расширения роли и повышение общественного статуса волонтерской образовательной деятельности, институционального ограничения процессов коммерциализации и финансиализации образования.

Система мер в области социально-экономической политики, реализующих задачи развития социально-ориентированной модели образования, включает комплекс подсистем, раскрывающих основные меры по реализации названных выше четырех приоритетных направлений развития социально-ориентированной системы отношений в сфере образования.

Особо важное значение в данном контексте имеют *задачи повышения общедоступности образования*. Для этого, *первое*, необходимо преодоление его недофинансированности. В настоящее время в РФ ситуация в этой сфере в целом сложилась неблагоприятная: государственные расходы на образование (на протяжении последнего десятилетия в среднем составляют менее 4% от ВВП (Индикаторы образования..., 2020)) значительно отстают от государственных расходов тех стран, которые достигли наибольших результатов в области социально-ориентированной модели развития рыночной экономики, в частности скандинавских стран (в среднем за последнее десятилетие около 7% от ВВП)¹.

В этой связи важно подчеркнуть, что уже в XX в. образование становится сферой с наиболее высокой отдачей долгосрочных инвестиций, это было доказано как отечественными, так и зарубежными экономистами (С.Г. Струмилин, Э.Ф. Денисон, О. Barbiero, В. Cournède)². Поэтому выделение общественных ресурсов на образование с экономической точки зрения является инвестицией в производство главного фактора развития, причем такого, роль которого возрастает по мере продвижения к экономике, основанной на 5-м и 6-м технологических укладах, т.е. экономике, в которой главным источником развития является творческий труд человека.

Более широкий подход к экономике как к целостному процессу воспроизводства материальных основ жизни общества, а не только как к сфере использования финансовых и иных ресурсов, позволяет выделить и другие аспекты, характеризующие результаты вложений в образование. Такие, как гармоничное и минимально конфликтное развитие общества, обеспечение безопасности страны и ее геополитического престижа, содействие культурному прогрессу общества.

Сказанное позволяет предложить следующие шаги по реформированию образовательной политики нашего государства в области финансирования образования. Во-первых, увеличение бюджетного финансирования до уровня 7% от ВВП. Во-вторых, основной объем бюджетных средств должен выделяться из федерального бюджета, а не из региональных и местных бюджетов, которые в большинстве своем являются сейчас в России дефицитными. В-третьих, бюджетные средства должны выделяться исходя из потребностей образовательной организации, а не из ее статуса. В-четвертых, необходима разработка небанковских

¹ Government expenditure on education, total (% of GDP). URL: <https://data.worldbank.org/indicator/se.xpd.totl.gd.zs?locations=tz> (Дата обращения: 09.06.2021).

² (Струмилин, 1979; Денисон, 1978; Barbiero, Cournède, 2013).

механизмов кредитования высшего образования, в том числе с привлечением ресурсов работодателей.

Второе. Обеспечение общедоступности образования предполагает целесообразность интеграции усилий государства, общества и бизнеса в использовании ресурсов образования для стимулирования инновационной деятельности. Основными драйверами инноваций в подобных союзах являются университеты и инновационные фирмы (как частные, так и государственные), а также неправительственные организации и фонды. Существенно, что ключевую роль в этих консорциумах, как правило, играют именно университеты, которые получают как государственную поддержку, так и поддержку бизнеса.

Третье. Решение задачи общедоступности образования предполагает повышение доли бюджетных мест в образовательных организациях вплоть до перехода к полностью бесплатному среднему образованию и преимущественно бесплатному высшему образованию, а также переквалификации для работников общественного сектора.

Блок задач *перехода к эгалитарной модели образования* необходимо подчеркнуть особо, т.к. в РФ, во-первых, высок уровень социального неравенства, который превышает уровень стран «ядра» не только с социальной, но и с неолиберальной моделью рыночной экономики.

Интегрируя исторический опыт создания комплексной системы механизмов дополнительных возможностей получения качественного образования для широкого круга лиц, в том числе из семей с низкими доходами, в СССР и ряде других стран Мировой социалистической системы и современный опыт во многом сходных систем в скандинавских странах, автор предлагает следующие подсистемы обеспечения эгалитарности образования:

- бесплатная и равная система среднего образования с сохранением платных услуг только в области дополнительного образования;
- совокупность государственных и общественных (НПО и НКО) организаций, бесплатно осуществляющих дополнительную подготовку абитуриентов для обучения в государственных ВУЗах по специальностям и направлениям, наиболее востребованным в общественном секторе (приоритет для детей из бедных семей и молодых работников, имеющих низкую заработную плату);
- бесплатное вечернее высшее и среднее специальное образование;
- общественно-государственная система общедоступного высококачественного дополнительного обучения и просвещения, в том числе система просветительских курсов с использованием не только сети Интернет, но и центрального и регионального государственного телевидения;
- развитие волонтерской деятельности по взаимопомощи в области образования и просвещения (общественного добровольного бесплатного «репетиторства»);
- социальные стипендии и бесплатное общежитие для студентов из семей с низким уровнем дохода.

Эти механизмы должны будут противодействовать той социальной сегрегации, которая сложилась в настоящее время в сфере как школьного, так и высшего образования, создавать основания для компенсации тех «провалов» в доступе к качественному образованию, которые существуют в нашей стране в настоящее

время и формируют привилегированные условия получения высококачественного образования для представителей социальных слоев с высокими и сверхвысокими доходами. Эти дополнительные возможности в семьях с низким уровнем доходов создаются как для детей, так и для взрослых, ориентированных на повышение квалификации или переквалификацию.

Четвертое. Решение задач приоритетного развития социально-ориентированной системы отношений в сфере образования предполагает необходимость последовательной *демократизации образования*. Объективно обусловленные прогрессом технологий задачи развития творческого потенциала человека не могут решаться в условиях нарастающего в настоящее время процесса бюрократизации и требуют развития демократизации образования. В работе подробно рассматриваются шаги, которые должны быть сделаны в этом направлении как на общенациональном (макро-) уровне, так и на уровне образовательных организаций.

Особенно острым и дискуссионным моментом предлагаемых в работе рекомендаций является вопрос об *источниках существенного увеличения финансирования образования*, без чего невозможна реализация большей части из предложенных рекомендаций. В работе подчеркивается, что в случае перехода к модели образования, основными принципами которой является социально-гуманитарная направленность, общедоступность, эгалитарность и демократичность и отказа от коммерциализации и финансиализации образования, объективной необходимостью станет существенное повышение общественного финансирования образования, на первых этапах – преимущественно государственного.

Таким образом возникает необходимость изменения структуры расходов государственного бюджета и ее социальной ориентации. Обращение в работе к опыту стран с социальной рыночной экономикой показывает, что существенное повышение доли социальной сферы (расходов на образование в 2-2,5 раза) в государственном бюджете возможно, что подтверждает опыт стран с социально-ориентированной моделью рыночного хозяйства (Дубровин, 2021). Еще более важным является то, что государственные вложения в образование дают, как мы отметили выше, значительный положительный экономический эффект.

Наконец, важнейшим результирующим шагом в решении названных выше задач становится повышение эффективности государственного финансирования образования. Государственное финансирование высшего образования должно сопровождаться, с одной стороны, гарантией занятости для выпускников в общественном секторе, т.е. государственным распределением. Это поможет решить проблему эффективного трудоустройства учителей, врачей, инженеров и других кадров, включая выпускников образовательных организаций высшего образования культуры, спорта и т.п. С другой стороны, государственное финансирование высшего образования должно быть обеспечено обязательствами со стороны выпускников, чье обучение проходило за счет государственных средств, отработать ряд лет в общественном секторе экономики.

Однако определенный бюджетный маневр является не главными направлением увеличения бюджетного финансирования образования и других социальных сфер. Глубокие позитивные изменения в этой сфере могут произойти только в случае определенной реструктуризации системы формирования общественных ресурсов в общенациональных масштабах.

Не менее важной является задача расширения внебюджетных источников финансирования социально-ориентированной модели общедоступного образования.

Ими могут стать различные формы пожертвований от общественных организаций и частных лиц, включая создание эндаумент-фондов образовательных организаций за счет частных лиц. Одним из оснований для развития данного источника финансирования является такая социально-экономическая политика государства, при которой пожертвования частных лиц и организаций на развитие образования поддерживаются со стороны государства, создавая для них существенные налоговые преимущества и содействуя общественной рекламе этих структур. Немаловажным стимулом к осуществлению такого рода вложений в образование является введение прогрессивного налога на наследство и доходы (при условии освобождения от налога средств, выделяемых на развитие образования), делающего невыгодным использование больших доходов и наследств в целях личного потребления.

Важным источником финансирования образования всегда были и должны остаться научно-исследовательские разработки и иные содержательно сопряженные с процессом образования (в широком смысле слова, включая воспитание, в том числе в трудовом процессе) виды деятельности. Но здесь важны именно содержательные моменты и мера (в единстве качества и количества) развития этой деятельности.

В качестве примера мы можем указать на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИР и ОКР) в ВУЗах, которые могут вестись, ориентируясь на стратегические программы развития национальной экономики (а также в рамках международного сотрудничества) в случае проведения государством активной промышленной политики и реализации модели стратегического планирования. В рамках таких программ ВУЗы могут стать одними из основных реципиентов средств, выделяемых государственными и частными организациями на реализацию разработок в области развития высоких технологий (для которых есть место во всех отраслях хозяйства, включая аграрную сферу и сферу услуг), для повышения качества человеческого потенциала, решения экологических, социальных, гуманитарных и культурных задач.

Названные направления финансирования образования содержательно отличны от ориентированных на коммерческий эффект разработок, реализующих заказ со стороны рынка, и от включения ресурсов ВУЗов в операции на финансовых рынках. В первом случае деятельность образовательных организаций и их сотрудников, студентов осуществляется в рамках общественных проектов и нацелена на решение задач развития общества, реализует задачи развития образования как общественного блага.

Источником расширения финансирования образования могут стать не только негосударственные, но и нечастные социально-экономические формы осуществления образовательной деятельности. К числу последних можно отнести широкий круг малых и средних образовательных организаций, построенных по принципу неправительственных неприбыльных организаций, а также различного рода временных творческих коллективов, получающих гранты от не-образовательных НПО, НКО и частных лиц. Но наиболее перспективными в средне- и долгосрочной перспективе в этом пространстве могут быть организации, осуществляющие деятельность на принципах викиномики.

Как известно, к этим принципам относится не только полная общедоступность и бесплатность ресурсов для пользователей, но и добровольность труда по созданию этих ресурсов, а также возможность активного диалога с разработчиками. На этих же принципах могут строиться и образовательные платформы всех уровней. В случае нефинансовой (институциональной, культурной и т.п.) поддержки создания и развития таких платформ и при открытом общественном контроле за их качеством они могут получить широкое развитие и стать важным источником не только получения знаний, но и воспитания личностных качеств членов общества, т.е. ресурсом прогресса образования (в широком смысле слова) как именно общественного блага.

Названные выше направления развития ресурсного (в том числе финансового) обеспечения образования, однако, могут служить лишь дополнительным источником формирования бюджетов образовательных организаций. Главным для продвижения по пути обеспечения общедоступного бесплатного образования будет оставаться государственный бюджет.

Итак, решение задач социальной ориентации образования может быть обеспечено только при условии, если этот процесс будет носить системный характер. Системность трансформации образования обуславливает системность мер по обеспечению прогрессивной ориентации этого процесса. Это, в частности, означает, что развитие социально-ориентированной системы образования не может быть обеспечено исключительно за счет увеличения государственного бюджетного финансирования образования. Объективной необходимостью является развитие всех слагаемых системы отношений социально-ориентированной модели образования. Более того, условием эффективности социально-ориентированной трансформации образования является повышение степени социальной ориентации всей национальной экономической системы.

ЛИТЕРАТУРА

- Аганбегян А.Г. (2021). О приоритетном развитии сферы «экономики знаний» // Экономическое возрождение России. № 1(67). С. 15-23.
- Бодрунов С.Д. (2018). Ноономика / Монография / М.: Культурная революция. – 432 с.
- Бодрунов С.Д. (2020). Ноономика: траектория глобальной трансформации / Монография / М.: ИНИР; Культурная революция. – 224 с.
- Бузгалин А.В., Колганов А.И. (2019). Трансформации социальной структуры позднего капитализма: от пролетариата и буржуазии к прекариату и креативному классу? // Социологические исследования. № 1. С. 18-28. DOI: 10.31857/S013216250003744-1.
- Вериникин А.О., Вериникина А.Ю. (2021). Человеческий потенциал: фетишизм капиталистических отношений / Монография. Москва: РУСАЙНС. – 100 с.
- Глазьев С.Ю., Харитонов В.В. (2009). Нанотехнологии как ключевой фактор нового технологического уклада в экономике. М.: Тривант. – 304 с.
- Денисон Э.Ф. (1978). Вклад знаний в экономический рост: межстрановой анализ // Советско-американский симпозиум экономистов. М.: Прогресс.

Доклад о человеческом развитии – 2019. (2019). За рамками уровня доходов и средних показателей сегодняшнего дня: неравенство в человеческом развитии в XXI веке. Программы развития Организации Объединенных наций (ПРООН), Нью-Йорк.

Дубровин И.А. (2021). Теоретические основы Скандинавской экономической модели: Стокгольмская экономическая школа и социализация капиталистической системы // Вопросы политической экономии. №2 (26). С. 117-132. DOI: 10.5281/zenodo.5040328 (<https://zenodo.org/record/5040328>).

Индикаторы образования: 2020. (2020). Статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ – 496 с.

Львов Д.С., Глазьев С.Ю. (1986). Теоретические и прикладные аспекты управления НТП // Экономика и математические методы. Т. 22. № 5. С. 793-804.

Рязанов В.Т. (2016). (Не)реальный капитализм. Политэкономика кризиса и его последствий для мирового хозяйства и России. М.: Экономика.

Смолин О.Н. (2020). Услуга или служение? О некоторых философско-экономических основах образовательно политики // Народное образование. №1. С. 7-30.

Стиглиц Дж., Сен А., Фитусси Ж.-П. (2016). Неверно оценивая нашу жизнь. Почему ВВП не имеет смысла? / Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса. М.: Изд-во Института Гайдара. – 216 с.

Струмилин С.Г. (1979). Статистика и экономика. М.: Наука. – 492 с.

Теняков И.М. (2016). Подходы к оценке качества экономического роста // Вопросы политической экономии. № 4. С. 61-73.

Фриман А. (2016). Сумерки машинокрайнего подхода: незаменимый труд и будущее производства // Вопросы политической экономии. № 4. С. 37-60.

Яковлева Н.Г. (2017). Коммерциализация, бюрократизация, менеджеризация образования постсоветской России: политэкономический взгляд // Проблемы теории и практики управления. № 3. С. 122-131.

Яковлева Н.Г. (2019). Социальные последствия финансиализации образования // Социологические исследования. № 12. С. 104-114.

Яковлева Н.Г. (2021). Трансформации образования в экономике постсоветской России: взаимосвязь цифровизации и маркетизации // Вопросы политической экономии. № 2. С. 146-158. DOI: 10.5281/zenodo.5040336 (<https://zenodo.org/record/5040336>)

Amin S. (1990). *Maldevelopment: Anatomy of a Global Failure*. Pambazuka Press.

Barbiero O., Cournède B. (2013). New econometric estimates of long-term growth effects of different areas of public spending. OECD Economics Department Working Papers. № 1100.

Fine B. (2013). Financialization from a Marxist perspective // International Journal of Political Economy. Vol. 42. № 4. Pp. 47-66.

Florida R. et al. (2002). *The rise of the creative class: and how it's transforming work, leisure, community and everyday life*. New York: Basic.

Krippner G.R. (2005). The Financialization of the American Economy // Socio-Economic Review. № 3. Pp. 173-208.

OECD (2021). *Education at a Glance 2021: OECD Indicators*, OECD Publishing, Paris. Pp. 98-114.

Wallerstein I. (1979). *The Capitalist World-Economy*, Cambridge: Cambridge University Press.

Natalia G. Yakovleva¹

CONTRADICTIONS OF TRANSFORMATION AND GENESIS SOCIALLY-ORIENTED MODEL OF EDUCATION (POLITICAL ECONOMY APPROACH)*

Keywords: *political economy approach, education, contradictions, socio-economic relations, market-oriented education, socially-oriented education.*

The modern technological revolution and changes in the content of work (increasing the creative component) determine the transformation of the place and role of education in the economy. Education is turning into one of the most dynamic spheres of social production. Here, the main resource and potential for the development of the economy and society is formed – the creative potential of a person. These changes require an approach to the development of education as a public good. At the same time, the strengthening of the neoliberal trend in the development of the market capitalist system has led to a decrease in the social responsibility of the state and the market orientation of the social sphere. For example, in education, there is an increase in commercialization and financialization of educational organizations and their participants. This leads to the positioning of education as a service, in particular, commercial. The evolutionary resolution of socio-economic contradictions of education is possible by strengthening the social orientation of a market-oriented system.

REFERENCES

Aganbegyan A.G. (2020) On the priority development of the «knowledge economy» sphere. Economic revival of Russia (Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii). No. 1. Pp. 15-23. (In Russ.)

Amin S. (1990) Maldevelopment: Anatomy of a Global Failure. Pambazuka Press.

Barbiero O., Cournède B. (2013) New econometric estimates of long-term growth effects of different areas of public spending. OECD Economics Department Working Papers. № 1100.

¹ **Natalia G. Yakovleva**, Candidate of Economic Sciences, Leading Researcher of the Center for Institutes of Socio-Economic Development of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia (*tetn@yandex.ru*).

* **JEL codes:** I25, I26, I28.

* **Citation:** Yakovleva N.G. (2021). Contradictions of transformation and genesis socially-oriented model of education (political economy approach). *Problems in Political Economy*, № 3 (27): 183-197.

DOI: 10.5281/zenodo.5554163 (<https://zenodo.org/record/5554163>)

- Bodrunov S.D.* (2018) *Noonomy*. Moscow. Kulturnaya revolyutsiya. 432 p. (In Russ.)
- Bodrunov S.D.* (2020) *Noonomy: the trajectory of global transformation*. Moscow. INIR (INIP); Cultural Revolution (Kul'turnaya revolyuciya). 224 p.
- Buzgalin A.V., Kolganov A.I.* (2019) Social structure transformation of late capitalism: from proletariat and bourgeoisie towards precariat and creative class? *Sociological Studies (Sotsiologicheskie issledovaniya)*. No. 1. Pp. 18-28. (In Russ.)
- Denison E.F.* (1978) Contribution of knowledge to economic growth: cross-country analysis. *Soviet-American Symposium of Economists*. Moscow. Progress. (In Russ.)
- Dubrovin I.A.* (2021) Theoretical foundations of the Scandinavian economic model: Stockholm school of Economics and socialization of the capitalist system. *Problems in Political Economy (Voprosy politicheskoi ekonomii)*. No. 2(26). Pp. 117-132. (In Russ.)
- Education indicators: 2020: Statistical Collection*. (2020) Moscow. Higher School of Economics. 496 p. (In Russ.)
- Fine B.* (2013) Financialization from a Marxist perspective // *International Journal of Political Economy*. Vol. 42. № 4. Pp. 47-66.
- Florida R. et al.* (2002) *The rise of the creative class: and how it's transforming work, leisure, community and everyday life*. New York: Basic.
- Freeman A.* (2016) Twilight of the machine-democratic approach: irreplaceable labor and the future of production. *Problems in Political Economy (Voprosy politicheskoi ekonomii)*. No. 4. Pp. 37-60. (In Russ.)
- Glazyev S.Yu., Kharitonov V.V.* (2009) Nanotechnology as a key factor of a new technological order in the economy. Moscow. Trovant. 304 p. (In Russ.)
- Human Development Report* (2019). Beyond the income level and average indicators of today. day: inequality in human development in the XXI century. United Nations Development Programme (UNDP), New York. (In Russ.)
- Krippner G.R.* (2005) The Financialization of the American Economy // *Socio-Economic Review*. № 3. Pp. 173-208.
- Lvov D.S., Glazyev S.Yu.* (1986) Theoretical and applied aspects of NTP management // *Economics and Mathematical Methods (Ekonomika i matematicheskie metody)*. Vol. 22. No. 5. Pp. 793-804. (In Russ.)
- OECD* (2021) *Education at a Glance 2021: OECD Indicators*, OECD Publishing, Paris. Pp. 98-114.
- Ryazanov V.T.* (2016) (Not) real capitalism. The political economy of the crisis and its consequences for the world economy and Russia. Moscow. Economics (Ekonomika). (In Russ.)
- Smolin O.N.* (2020) Service or service? On some philosophical and economic foundations of educational policy. *People's education (Narodnoe obrazovanie)*. No. 1. Pp. 7-30. (In Russ.)
- Stiglitz J., Sen A., Fitussi J.-P.* (2016) Misjudging our lives. Why does GDP not make sense? / Report of the Commission on Measuring the Efficiency of the Economy and Social Progress. Moscow. Publishing House of the Gaidar Institute. 216 p. (In Russ.)
- Strumilin S.G.* (1979) *Statistics and Economics*. Moscow. Science (Nauka). 492 p. (In Russ.)
- Tenyakov I.M.* (2016) Approaches to assessing the quality of economic growth. *Problems in Political Economy (Voprosy politicheskoi ekonomii)*. No. 4. Pp. 61-73. (In Russ.)

Verenikin A.O., Verenikina A.Yu. (2021). Human potential: Fetishism of Capitalist Relations. Moscow. RUSAINS. 100 p. (In Russ.)

Wallerstein I. (1979) *The Capitalist World-Economy*, Cambridge: Cambridge University Press.

Yakovleva N.G. (2017) Commercialization, bureaucratization, managerization of education in post-Soviet Russia: a political economic view. Problems of theory and practice of management (*Problemy teorii i praktiki upravleniya*). No. 3. Pp. 121-130. (In Russ.)

Yakovleva N.G. (2019) Social consequences of the financialization of education. Sociological Studies (*Sotsiologicheskie issledovaniya*). No. 12. Pp. 104-114. (In Russ.)

Yakovleva N.G. (2021) Transformations of Education in the Economy of Post-Soviet Russia: the relationship of digitalization and Marketization. Problems in Political Economy (*Voprosy politicheskoi ekonomii*). No. 2. Pp. 146-158.